

ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN DESARROLLADOS EN LA UNED DURANTE EL PERIODO 2002 – 2005



Algunos de los aspectos más relevantes

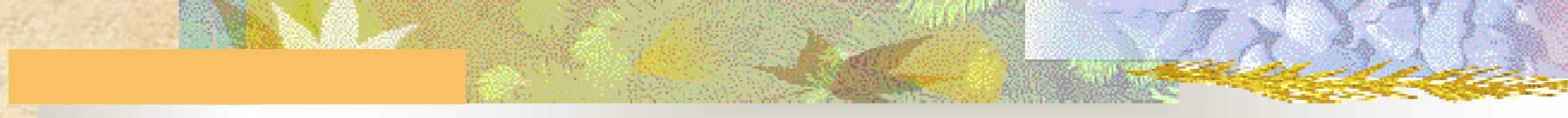
*Nora González Ch.
Jensy Campos C.*

■ **Objetivos:**

- Identificar los puntos críticos de los resultados de los procesos de autoevaluación desarrollados en la UNED entre el año 2002 y 2005, para enriquecer los procesos de planificación y mejoramiento institucional.
- Analizar los aciertos y desaciertos de los procesos de autoevaluación que se han ejecutado en el período 2002 a 2005 para lograr mejoramiento de la calidad en próximos procesos y maximizar los beneficios de los mismos.

Fuentes consultadas para el análisis.

- Informes de autoevaluación de las carreras y programas evaluados en el periodo (2002-2005).
- Informe de lectores del SINAES (pronunciamiento sobre los informes de autoevaluación de las carreras que se postularon para acreditación ante el SINAES).
- Informe de SICAR (de aquellos postgrados que se postularon para ser reconocidos como regionales ante el SICAR).
- Planes de mejoramiento de carreras autoevaluadas que realizaron plan de mejoras.
- Plan de mejora institucional.

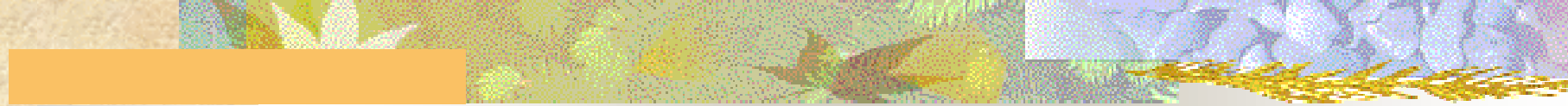


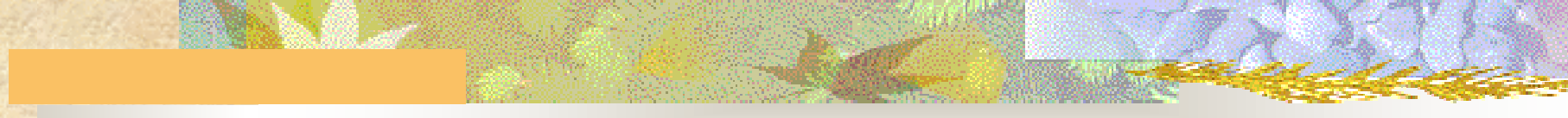
**Nodos críticos identificados
mediante los procesos de
autoevaluación.**

1. Planificación de la carrera.

Las carreras y programas presentan deficiencia en la realimentación que se podría generar a partir de los resultados de:

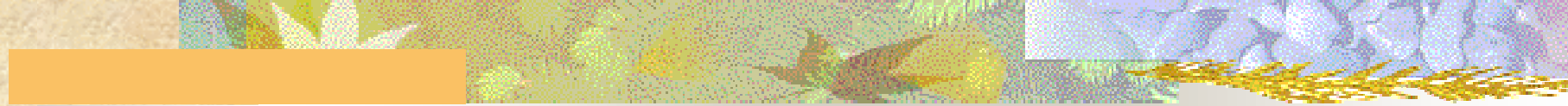
- Análisis de resultados de las evaluaciones de los aprendizajes.
- Evaluación sistemática del programa al final de cada promoción.

- 
- Un sistema de seguimiento a graduados que permita realimentar el programa y ampliar su impacto social.
 - Estudios de mercado y análisis del contexto nacional y regional.
 - Evaluaciones del curriculum.



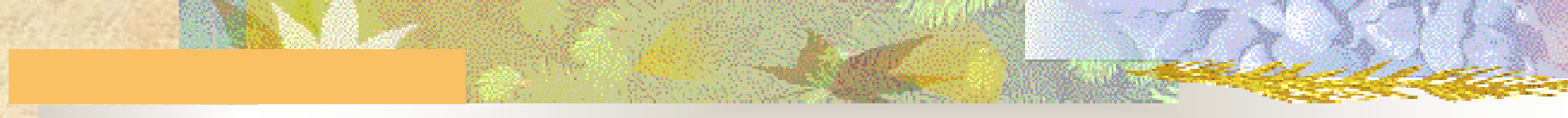
En los informes de autoevaluación no hay un aporte sustantivo de evidencias que muestren la existencia de:

a) estrategias que garanticen el adecuado diseño y la pertinencia de los cursos, la atención a las características de aprendizaje de los estudiantes y el análisis de las metas de rendimiento, deserción y otros indicadores.



b) un plan estratégico de la carrera, por lo que no se puede deducir su congruencia con los planes institucionales ni tampoco permite valorar la contribución de la carrera en el cumplimiento del Plan Institucional.

c) garantía de conocimiento, aplicación y cumplimiento de las normativas vigentes, ni la congruencia de la planificación con el modelo pedagógico de la UNED.



d) disposiciones metodológicas que garanticen validez y confiabilidad de las pruebas que se aplican a los estudiantes para la evaluación de los aprendizajes.

e) Evidencia de que se evalúa el comportamiento, calidad y resultados que se pueden atribuir a los materiales electrónicos o multimediales, ni el equipamiento de los laboratorios.

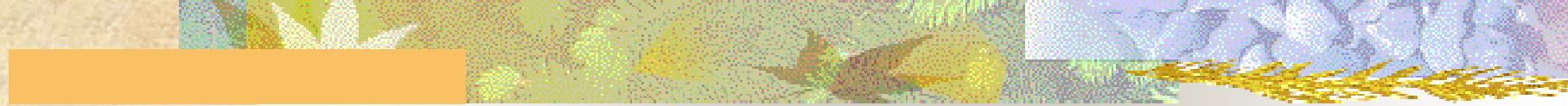
2. Programación de la carrera.

No se aporta suficiente evidencia sobre:

- a) implementación de estrategias para asegurar la congruencia entre las actividades, objetivos y contenidos programados en los cursos con la metodología para la enseñanza y el modelo pedagógico de la universidad.
- b) las estrategias utilizadas para garantizar la constante actualización de los cursos y de los materiales utilizados en la ejecución de los mismos.

OTRAS DEBILIDADES DETECTADAS:

- Bajo nivel de coordinación entre las diferentes escuelas en cuanto a los procesos organizativos y de ejecución de los cursos.
- Los programas de los cursos llamados de servicio están diseñados para servir la carrera en la que se generaron en primera instancia; existe poca adecuación de estos cursos a otros planes de estudio.

- 
- Se evidencian vacíos de información sobre los estudiantes (caracterización socioeconómica, perfil de entrada, potenciales limitaciones y dificultades) y las estrategias utilizadas por las carreras para la idoneidad de las metodologías en la implementación de los cursos.

3. Recursos:

- Lenta incorporación de las tecnologías de información y comunicaciones, como recurso para la enseñanza y el aprendizaje a distancia.
- Falta de datos e información sobre el uso que se hace de los recursos tecnológicos utilizados (en particular los que abarca el PADD e internet), hace que no aparezcan en los informes análisis cualitativos sobre la eficacia o eficiencia pedagógica de tales medios.

3. Recursos:

- Baja disponibilidad de fuentes bibliográficas.
- No hay procesos sistemáticos de evaluación del desempeño del personal para el mejoramiento continuo.
- Insuficiencia en la asignación de tiempos destinados para la coordinación del programa y de las cátedras.

3. Recursos:

Según los informes de lectores del SINAES no hay suficientes evidencias sobre:

- a. abundancia y pertinencia de investigaciones y publicaciones desarrolladas por los docentes.
- b. asignación suficiente de tiempo para participar en actividades de investigación y desarrollo profesional.
- c. no se garantiza la capacitación, el perfeccionamiento y actualización del personal académico, así como, la igualdad de oportunidades para su mejoramiento y desarrollo.

4. Desarrollo de la carrera:

- Hay poca información sobre: cómo estudia el estudiante y cómo progresa en su formación.
- Si utiliza los recursos a su disposición, con qué propósito, cómo y cuando lo hace, por qué no los utiliza, qué resultados formativos obtiene o qué piensa al respecto de todo ello.

5. Resultados de la carrera:

Las acciones de extensión no se incluyen en los informes. Parece existir una ruptura entre las carreras y la dependencia que administra los programas de Extensión.

No hay información relacionada con el apoyo que los programas brindan para facilitar la incorporación de los graduados al mercado laboral.

No existen estudios sistemáticos de seguimiento a graduados y de acompañamiento a los egresados.

6. Continuidad

No se presenta información sobre:

- Estudios o evaluaciones realizados sobre el recurso humano e indicación de la forma en que se incorporan los resultados en el proceso de planificación.
- Evaluaciones realizadas respecto de la gestión académica e indicación de la forma en que se incorporan los resultados en los procesos de planificación.
- Descripción de los sistemas de evaluación existentes y la forma en que se utiliza la información.

Conclusiones

- **Las experiencias de autoevaluación han iniciado un proceso importante de construcción de una cultura de autoevaluación en la UNED.**
- **Es indispensable que se instaure un sistema de información que facilite la autoevaluación y la autorregulación.**
 - Información clave y oportuna para la toma de decisiones.
 - Definición de criterios, categorías e indicadores.

Conclusiones

- Los procesos de autoevaluación que se han desarrollado en la UNED se han caracterizado por ser largos (dos años en promedio) lo que representa un riesgo en cuanto a la vigencia de los hallazgos de los mismos. Se deben realizar esfuerzos para acortar esos tiempos, para lo cual es necesario dotar de recursos y apoyo a las comisiones de autoevaluación.

Conclusiones

- **En la UNED se debe implantar un sistema de seguimiento y monitoreo.**

Análisis del desempeño de la carrera y del comportamiento de los indicadores de calidad.

- **Se debe fortalecer la Cultura de registro y sistematización de procesos.**

Conclusiones

- **Es imperativo elevar los Niveles de coordinación** entre las diferentes instancias involucradas en el proceso formativo del estudiante. Especialmente entre los encargados de programa y los encargados de cátedra.

Conclusiones

- Los procesos de autoevaluación deben involucrar no solo a los miembros de las Comisiones de autoevaluación, sino que se requiere un **apoyo efectivo y mayor compromiso de otras dependencias** de la UNED.
- El **seguimiento a los planes de mejora** es fundamental para lograr el mejoramiento de la calidad de las carreras. Para lo cual se requiere apoyo, por parte de diferentes dependencias para que las carreras ejecuten sus planes de mejoramiento.



Muchas Gracias