

Metodología e implementación de las mesas temáticas

A continuación se exponen los resultados obtenidos y experiencias en torno a la aplicación de mesas temáticas como técnica para la producción de insumos base que contribuyan a la determinación de las metas y acciones a seguir en el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017.

La mesa temática, como herramienta participativa, busca crear el espacio para la identificación de problemáticas comunes, mediante la reflexión, la discusión y la construcción de propuestas, orientado a la identificación de acciones que faciliten la toma de decisiones. Por esta razón se consideró una opción pertinente para la construcción de insumos base que contribuyeran a la determinación de las metas y acciones a seguir en el Plan de Desarrollo Académico.

Al respecto se puede indicar que la aplicación de la metodología participativa, denominada mesa temática, cumplió con lo esperado al crear esos espacios de discusión y reflexión, en torno a los ejes identificados como prioritarios, logrando además una cantidad

importante de participantes, en un tiempo específico y con los recursos mínimos para ello, dadas las condiciones institucionales.

En general, se presentó una valoración positiva de la actividad al constituir un espacio para externar opiniones y recomendaciones sobre procesos y aspectos del ámbito universitario considerados fundamentales. En este punto, fue reiterada la opinión de que dichos espacios fueran permanentes y continuos en la discusión del quehacer universitario.

La participación fue dinámica, activa y propositiva. Se presentó la reflexión en torno al estado actual en cada tema y se estudiaron alternativas para su abordaje a corto y mediano plazo, analizando el quehacer universitario según eje temático, desde los distintos actores que intervienen. Representó una tarea de introspección en torno a la realidad de la UNED y con ello además la articulación de nuestro quehacer.

Permitió la interlocución entre los distintos actores e instancias que velan por los diferentes

procesos consultados, inclusive logrando el diálogo entre actores que comparten realidades contextuales, pero con pocas oportunidades de comentar su experiencia y dar propuestas en conjunto. El proceso admitió una mayor identificación de las y los funcionarios con la propuesta del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017, al formar parte de la construcción de los insumos para este mismo.

De la misma forma, participantes en las diferentes mesas sugirieron la consideración de este tipo de metodología participativa para la construcción de planes, congresos u otros espacios de reflexión académica. Esto último refiere además a la necesidad de fortalecer las metodologías relacionadas a dichos espacios, a partir de la contextualización, reflexión y puesta en común sobre los temas claves de la universidad.

Entre los aspectos que habría que mejorar en el proceso de aplicación de esta metodología se pueden indicar la necesidad de reforzar la importancia de la lectura de los documentos de referencia para la participación en las mesas temáticas.

La elaboración de los diferentes documentos base representó un esfuerzo importante en cuanto a sistematizar la información referente a cada temática, de tal forma que se presentara un «estado de la cuestión» y la discusión iniciara a partir de un mismo referente de información. La falta de lectura del documento provocó que asuntos que han sido tratados en la universidad, así como

acuerdos a que ha llegado la institución, no fueran contemplados en el trabajo de algunas submesas.

La aplicación de la mesa temática, al ser una técnica que implica la participación de personas conocedoras o con experiencia en la temática a analizar, implica un proceso demandante, especialmente por la revisión del perfil de los participantes y la convocatoria respectiva, evidenciándose la necesidad de contar con más recurso humano para su implementación. Por tanto, la aplicación de dicha metodología requiere una serie de recursos importantes en cuanto a tiempo, logística y la necesidad de capacitar a las personas encargadas de aplicarla.

Los foros virtuales como dinámica para la discusión en el sector académico son un tema que queda pendiente en la agenda universitaria. Se pudo evidenciar que el personal no participó de dicho espacio, aunque se desconocen las razones debido a que nadie justificó su participación. Habría que señalar en este punto la necesidad de integrar más a los y las participantes y la comunidad universitaria en el uso de medios tecnológicos (plataformas, videoconferencias, OndaUNED, entre otros), que permitan una mayor participación y divulgación.

Como conclusión, se debe resaltar que las mesas temáticas crearon espacios importantes de discusión y generación de conocimiento colectivo, brindando los insumos requeridos para la construcción del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017. Se considera una estrategia adecuada e inclusiva, que puede fortalecerse en

la universidad no sólo para la construcción de planes estratégicos, sino para la generación de espacios académicos de discusión sobre diversas temáticas de interés institucional y nacional.

Estos espacios deben involucrar necesariamente la participación de nuestras autoridades visualizando con ello sus expectativas y metas como agentes políticos y ejecutores de las acciones universitarias.

Mediación Pedagógica

Para tener un panorama completo, de lo que significó la experiencia con los foros y los talleres, no se pueden dejar de lado las otras fases de este enriquecedor proceso, como fue la elaboración del documento base, el trabajo con los vídeos, las presentaciones multimedia, el taller de tutores y, la edición y publicación de la propuesta documental.

Fue una práctica muy enriquecedora, a nivel profesional, al existir un contacto cercano con la realidad universitaria, planteada, en esta ocasión, de una manera más científica, al contar con aportes directos de varios profesionales de las diferentes áreas del conocimiento.

La comisión de Mediación Pedagógica estuvo integrada por un equipo heterogéneo de académicos especializados en diferentes áreas del saber: ciencias exactas y naturales, realización multimedia, producción audiovisual, tecnología educativa, asesoría editorial y gráfica didáctica.

I. Proceso de investigación

Una de las primeras tareas realizadas por la comisión fue la búsqueda de información relacionada, principalmente, con la producción de materiales didácticos en diferentes soportes. Es importante mencionar que el trabajo versó en dos sentidos: la recopilación, con carácter histórico, de lo acontecido en la UNED desde sus inicios hasta la actualidad, y lo que sucede, o se vislumbra, en el panorama mundial.

Aunque este último aspecto, la propuesta global, es muy variada y llena de propuestas nuevas, conviene señalar que la UNED, en sus 35 años de existencia, se ha dedicado a la elaboración de materiales didácticos para sus estudiantes; aspecto que, además de ser poco conocido por la comunidad universitaria, significa una gran fortaleza (muchas veces ignorada o menospreciada) con respecto a las instituciones convencionales de educación superior.

Investigar sobre la trayectoria de la UNED fue una tarea muy enriquecedora y con un marcado efecto motivador en los integrantes de la comisión. Sirvió, además, como base para la elaboración de un vídeo que resumió, de alguna manera, la producción de materiales, para la enseñanza a distancia, en nuestro país. Por otra parte, los programas, adscritos a la Dirección de Producción de Materiales Didácticos (DPMD), aportaron información con respecto a los procesos de producción de los diferentes materiales; sean estos en formato digital, impreso, multimedia, audiovisual,

vídeoconferencia o en línea. Finalmente, se contó con el aporte de las experiencias e inquietudes de los tres últimos directores de la DPMD, como resultado de varias entrevistas realizadas por los integrantes de la comisión.

II. Presentaciones y documentos finales

Utilizando la línea del tiempo como metáfora, aunada a la revisión bibliográfica, las entrevistas y la información recibida por los diferentes programas, se elaboraron no solo el documento base sino también el guión para el vídeo sobre la producción de materiales.

Durante el proceso de revisión del documento guía, todos los integrantes de la comisión hicieron aportes significativos dada la diversidad de disciplinas que profesan, incluso a pesar de que algunos de ellos nunca habían participado en un proceso de esta naturaleza. De esa forma se tuvo conocimiento sobre la manera de como se elaboran este tipo de materiales y, en particular, permitió darse cuenta de la gama de posibilidades que brinda la tecnología, sobre todo cuando se aplica a la enseñanza.

Además de este recurso se realizaron varias presentaciones multimedia, específicamente para diferentes momentos del proceso de construcción: presentación a los equipos de trabajo, taller de tutores, talleres de trabajo, foros de discusión, conferencia magistral e, incluso, la edición y diseño del informe sobre el proceso de consulta y la preparación del repositorio final que incorpora todos los insumos generados durante esta experiencia.

Aunado a lo anterior, fuimos testigos de una experiencia particular. Esta se presentó durante la preparación de la conferencia principal; evento que dio por iniciada la mesa temática sobre Mediación Pedagógica. La visión que la vicerrectora de investigación, doctora Lizette Brenes, compartió con los integrantes de la comisión, brindó la posibilidad de soñar con una nueva propuesta educativa a la luz de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. Su manera de visualizar las metas que el Informe Horizon propone, marcó una diferencia sustancial con las tareas que actualmente se realizan en nuestra institución.

III. Encuentro de tutores

Esta actividad fue un momento importante durante el proceso, porque permitió al equipo mostrar y trabajar el documento base con un grupo de funcionarios ajenos a su elaboración. Los tutores, como parte fundamental del sistema de educación a distancia, tenían mucho que aportar y su visión, entusiasmo y buena disposición, lograron que el equipo retomara, no solo algunos elementos tratados en el informe, sino la posibilidad de redescubrir aspectos metodológicos desde la perspectiva de una nueva visión en cuanto a los procedimientos.

IV. Mesas temáticas

La aplicación de la metodología de la mesa temática fue la parte medular del proceso. Se tuvieron algunos problemas de logística, pues no fue claro a quien le correspondía realizar

algunos de los insumos que se ocupaban para la actividad. A pesar de eso, la comisión en pleno se encargó de asumir la responsabilidad, en lo correspondiente a los archivos que se colocarían en las computadoras, las carpetas para las mesas de trabajo, los gafetes y las plantillas que se utilizarían para las presentaciones en el plenario. Gracias a las destrezas y habilidades de los diferentes miembros de la comisión, fue posible salir adelante con la tarea, en tanto la actividad se realizara conforme lo planeado.

En el caso de los compañeros que fungieron como coordinadores de las submesas temáticas, significó una oportunidad más para desarrollar una labor distinta a la que estaban acostumbrados, organizando las mesas de trabajo, mediando aportes y discusiones, proponiendo temas bajo una dinámica fluida y de respeto, propias de la interacción de diversos profesionales en distintas áreas del conocimiento. Esto les permitió escuchar y orientar las diferentes propuestas de los participantes de esta actividad universitaria. Fue un aspecto valioso que propició un espacio de reflexión y discusión donde afloraron tanto problemas reales como propuestas concretas como parte de la solución.

Esta oportunidad, de que profesionales, estudiantes y autoridades de la universidad pudieran compartir y discutir los temas propuestos, no fue una tarea sencilla sino, mas bien, se trató de un gran reto. Contar con la orientación y el apoyo del equipo de trabajo, determinó que el resultado fuera sumamente provechoso.

Por otro lado, el papel ejercido por la guardiana de la información fue todo un éxito, en vista de que no se limitó a resumir lo que sucedía en el momento, sino que, por el contrario, dispuso recoger íntegramente los documentos digitales producidos por los diferentes grupos o submesas de trabajo. Evidentemente, cada equipo trabajó a su manera y con particularidades que enriquecieron, en consecuencia, los productos obtenidos. Por otro lado, el guardián del tiempo veló porque la actividad de las mesas y la participación de los diferentes integrantes, fuera de algún modo equitativa y acorde con lo dispuesto en los lineamientos generales del evento.

Mayor fue la satisfacción de los organizadores cuando se evidenció una participación activa y crítica de muchos de los presentes. Particularmente, llamó la atención que los estudiantes cuestionaran y plantearan nuevas ideas para mejorar y obtener materiales de mayor excelencia académica y calidad en la presentación del producto; esto último giraba alrededor de una mayor diversidad en cuanto al soporte y más variedad respecto de los que actualmente forma parte de la entrega a la docencia.

De igual manera se pudo constatar que existe una preocupación respecto a los materiales didácticos en cuanto a pertinencia, calidad, formato, actualidad e inmediatez (independientemente del soporte). Quedó expuesta la importancia de los materiales didácticos como eje principal y objeto primario

del diseño de los cursos que conforman las diferentes carreras de la UNED, como parte de su modelo pedagógico.

Una gran cantidad de los asistentes a las mesas temáticas coincidieron en la importancia de analizar la producción de los materiales didácticos para los estudiantes de la UNED en concordancia con el modelo pedagógico. De hecho manifestaron que esta era la primera vez en la que se analizaban de esta manera.

Otra de las preocupaciones, y como tema de reflexión, fue la búsqueda de articulación de los diferentes programas que integran la dirección de producción de materiales; de tal manera que el material didáctico que se produce sea una convergencia de los diferentes medios (impreso y digital-audiovisual-multimedial-entorno virtual) con el propósito de fortalecer el discurso académico y en procura de un aprendizaje significativo para el estudiante. Ante esto, el concepto de unidad didáctica comenzó, para algunos participantes, a asumir nuevos matices.

Aspectos como la obsolescencia de los contenidos (en la era de la información y ante un mundo globalizado) y la falta de inmediatez de las publicaciones fueron también temas que se esbozaron en las diferentes mesas. Consecuencia de esto, la difusión apropiada del conocimiento, gracias a las nuevas tecnologías, se consideró como un aspecto fundamental y punto de análisis respecto de los actuales formatos en los que se presentan los contenidos.

En vista de lo anterior, el material didáctico fue objeto de varios cuestionamientos, entre ellos su propia definición, en particular a lo que se ha dado en llamar unidad didáctica (sin importar el sustrato en el que dispongan los contenidos); la cual, en la mayoría de las veces, ha estado circunscrita, desde la creación de la universidad, al concepto romántico del libro impreso. Incluso, sorprendió que muchos de los presentes ignoraran la forma en que se producen los materiales didácticos, a pesar de que son parte fundamental del diseño del curso.

También se planteó la disyuntiva de una posible separación de la academia en lo concerniente a la producción del material didáctico digital e impreso; hecho que sería un grave error pues debilitaría uno de los pilares sobre los que se apoya la educación a distancia. Ante esta posibilidad, lo que más asidero tuvo fue el fortalecimiento, a través de una reingeniería, del Programa de Material Didáctico Escrito de la DPMD. Algunos de los participantes, inspirados en la conferencia inaugural, consideraron que, en alguna medida, esto podría lograrse con una mayor independencia del programa, asumiendo realmente la función como ente gestor de contenidos y funcionando a su vez como eje central para los otros medios. No en balde se recomendaba adscribir una unidad de investigación pedagógica dedicada al monitoreo y mejoramiento de los productos obtenidos.

V. Procesamiento de la información

Posterior a la realización de la mesa fue necesario trabajar los materiales recolectados;

ya que el documento base debía complementarse con lo propuesto por los participantes desde sus diferentes funciones universitarias. Para agilizar esta tarea se organizaron varios equipos.

Fue una labor ardua pero interesante, pues no todos los miembros de la comisión habían trabajado con matrices para el análisis de la información. Su utilidad fue evidente a la hora de enfrentarse a la gran cantidad de datos, documentos e ideas que se lograron recopilar.

Una actividad que se dispuso, como herramienta práctica para obtener más información, fue el foro de discusión. Estaba propuesto para realizarse en tres grupos y con moderadores que guiaran el proceso paso a paso. Concluido el evento pudo constatarse de que fue un verdadero fiasco pues no funcionó como se esperaba. Esta situación causó desánimo, pues se sobreestimó su capacidad, en tanto que el espacio virtual facilitado era idóneo para plantear, en forma escrita, ideas sobre lo que actualmente sucede y lo que se debería hacerse en un futuro inmediato.

Finalmente, del adecuado procesamiento de la información se obtuvieron argumentos muy pertinentes y conocimientos valiosos que posteriormente sirvieron para generar conclusiones que se plasmaron en el informe sobre los fundamentos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017.

El análisis de los resultados de la actividad, así como el de los datos generados en otros procesos, fue una labor ardua, pero gracias a la metodología implementada por las compañeras

coordinadoras del grupo, este trabajo resultó ser mucho más fácil de lo que hubiera sido sin su orientación.

Se puede dejar constancia que, durante este proceso, trabajar al lado de profesionales de calidad, integrantes de la comisión, funcionarios en general y autoridades universitarias, fue de sumo provecho. Nuestro aprendizaje, creemos, se verá reflejado en todos y cada uno de los aportes que conforman el documento final y su debida implementación.

Territorialidad Académica

Gran expectativa, eso fue lo primero que sentimos; nos tomó por sorpresa la convocatoria que hiciera la señora vicerrectora, ya que no teníamos clara cuál era la razón. Seríamos parte de un equipo para colaborar en el proceso de elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017, una tarea que consideramos es bastante seria. Sin embargo, nos responsabilizamos desde un primer momento y hemos aceptado el reto a pesar de las múltiples actividades y trabajos que debemos realizar a diario. Podemos decir que voluntad nos ha sobrado, pero como todo por acá lo que nos ha faltado es tiempo.

Nuevas amistades, nuevas caras, nuevos compañeros, todos nos sentimos igual, con timidez unas más que otras, pero poco a poco fuimos intercambiando palabras, gestos, sorpresas, correos, dudas, aclaraciones, y luego diálogos, sonrisas, desacuerdos. Al interior

del eje de regionalización académica, también hemos sentido frustración por querer hacer más, pero el tiempo ha sido nuestro enemigo. En ocasiones nos hemos sentido incomprendidos y presionados, pero el trabajo ha salido; alguno que otro se queda atrás, pero se recupera y se alinea.

Ha sido una experiencia muy enriquecedora, sobre todo en el sentido de las relaciones humanas, nos hemos conocido un poco más, ya podemos dar un saludo a alguien que antes no conocíamos, podemos compartir una sonrisa, un «apúrate que nos falta», una cara de cansancio y un perdón por la fuerte voz.

Por supuesto, hemos iniciado un proceso de aprendizaje sobre la estructura, la columna vertebral de nuestra UNED, las acciones a seguir desde la Academia, la regionalización, hacia dónde vamos; estamos construyendo camino, poniendo las bases para alcanzar eficientemente nuestra población estudiantil y por supuesto crecer conjuntamente con nuestras comunidades, caminar juntos buscando solventar algunas de sus debilidades, para lograr comunidades integradas al desarrollo del país.

Si este proceso va a continuar, debemos contar con mayor apoyo técnico e incluso tiempo destacado o específico para poder cumplir con los requerimientos que se van estableciendo en el proceso.

La experiencia de trabajar con la Dirección de Centros fue muy satisfactoria, la coordinación que se obtuvo con los centros universitarios (CEU) fue muy importante para el desarrollo

de los objetivos del eje de Regionalización Académica».

La experiencia sin duda ha sido altamente satisfactoria y de múltiples aprendizajes. Se sintió desde el inicio el interés de la vicerrectoría académica y del grupo de trabajo que conformábamos los cuatro ejes por incorporar la regionalización en nuestro proceso de planificación. El cómo desde el principio se veía complejo, máxime en un momento en el cual desde muy diversas instancias se están desarrollando procesos que de una u otra manera tienen que ver con nuestra acción en los territorios. El primer desafío integrador: dar un salto del enfoque de trabajo al denominar la mesa regionalización, sí, pero académica. Desde ahí, se estableció un consenso en el equipo de trabajo del eje, en cuanto a la necesidad de que nuestra docencia, investigación y extensión se plantearan e integraran a partir de los procesos que viven nuestras poblaciones meta en sus contextos.

El segundo desafío fue esa sensación de que debíamos ser coherentes: no se podría plantear un ejercicio de planificación sobre nuestra regionalización académica si se hacía sólo con gente de la sede central. De ahí nuestra ilusión por un proceso más abierto y participativo, que logró al final involucrar a ocho grupos en igual número de regiones, constituyendo nuestra mayor satisfacción: la respuesta y participación de más de 120 funcionarios y funcionarias provenientes de las diversas unidades académicas y centros universitarios, agrupados según el territorio o

región en el cual habían tenido alguna práctica o experiencia académica.

Se debe reconocer el esfuerzo y trabajo de las compañeras del Centro de Investigación y Evaluación Institucional (CIEI), quienes orientaron metodológicamente nuestra mesa temática, así como el compromiso demostrado por los miembros de los equipos de trabajo de los diferentes ejes temáticos establecidos para recoger el presente insumo para el Plan de Desarrollo Académico. Asumimos el trabajo como todo un reto, el cual creemos haber logrado. La «gran expectativa» se convirtió en resultado, ahora la ilusión es cómo podemos mejorar e implementar lo planteado con los estudiantes, personal universitario y comunidades desde, con y para ellos y ellas.

Tecnologías Digitales

En este apartado se presentan las lecciones aprendidas durante la planificación, desarrollo y producción del informe final en la mesa temática Tecnologías Digitales para el Aprendizaje.

I. Proceso de planificación

Para la conformación de la comisión central se llevó a cabo una primera reunión de tipo informativa por la doctora Katya Calderón, vicerrectora académica; en esta reunión se informó sobre aspectos generales para construir de manera colaborativa un proceso que permitiera generar los insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017. Ese día,

la vicerrectora asignó los temas centrales a dos coordinadores y un representante del CIEI por mesa. Los coordinadores a su vez propusieron nombres de otros funcionarios que conformaran el equipo de trabajo por mesa temática.

Parte de lo anterior, permitió que el equipo de trabajo se sintiera motivado para desarrollar todo el proceso, dado que el equipo base pudo hacer propuestas para integrar nuevos funcionarios al grupo. Esto se percibió de manera positiva y optimista para lograr empatía, complementariedad y responsabilidad entre todos los miembros del grupo, lo que facilitó el cumplimiento de tiempos. Cabe destacar que la representante del CIEI se integró totalmente al equipo más allá que una figura de asesoría o seguimiento; logró identificarse no solamente con el tema, sino también con las personas.

Dado que el grupo logró esa identidad necesaria se dieron espacios de diálogo, exposición de ideas, toma de decisiones; la asignación de responsabilidades se llevó a cabo de la manera más equitativa, se generó confianza en el trabajo realizado por cada uno de los compañeros, la colaboración fluyó espontáneamente, la comunicación se realizó respetuosa y asertivamente. Esto dio como resultado un crecimiento profesional, una responsabilidad compartida, puntualidad en la presentación de tareas y principalmente valorar el aporte que otros funcionarios realizan en el quehacer universitario.

Una vez aprobado y conformado el equipo de trabajo de la mesa temática Tecnologías

Digitales para el Aprendizaje, se procedió a elaborar un cronograma para ser desarrollado durante el año 2012. En el proceso de cumplimiento del proceso de las tareas asignadas se tuvo la oportunidad de conocer y trabajar con otros funcionarios de diversas dependencias, tal es el caso de la elaboración del vídeo y el disco compacto para el trabajo en las mesas. Fue satisfactorio comprobar la disposición y el espíritu de colaboración de muchos compañeros universitarios, a quienes les estaremos siempre agradecidos por el aporte para poder producir ambos recursos.

También pudimos palpar la apertura de la comunidad y de instituciones como INCOFER, la administración AERIS de Costa Rica del aeropuerto Juan Santamaría, la finca ganadera Biamonte, línea de transporte Consorcio Operativo del Este; a nivel institucional se contó con el apoyo de oficina de transporte, uso de las instalaciones centrales, uso del Laboratorio de Biología e Informática del Centro Universitario de San José, así como de personas particulares que nos encontramos en los espacios de grabación, quienes gustosamente colaboraron de manera desinteresada.

Igualmente, los expertos seleccionados para exponer en el vídeo su experiencia y conocimiento del tema mostraron en todo momento gran interés y compromiso por contribuir en la producción del recurso y en el desarrollo de la temática de la mesa. Los expertos fueron Jenny Seas, María Gabriela Marín, Vilma Peña, Donaval Neil, Zaidett

Barrientos y Maricruz Corrales. A ellos nuestro sincero agradecimiento por la visión compartida.

Un aspecto clave fue el apoyo recibido de las jefaturas y direcciones. Cabe destacar que el equipo estuvo conformado por personas que no poseen ningún nivel de autoridad dentro de las dependencias, por lo que se apeló a la confianza y colaboración de los jefes inmediatos para brindar los permisos de asistencia a reuniones convocadas tanto por la vicerrectora académica como por la coordinadora de la mesa temática Tecnologías Digitales para el Aprendizaje».

En el proceso mismo de planificación también existieron situaciones que son consideradas como limitantes, a continuación se detallan algunas de ellas.

A. Encuentro de tutores

El CECED no tuvo un rol protagónico, descargó la actividad en el equipo de la mesa y se limitó únicamente a brindar el espacio dentro del encuentro. No se establecieron formalmente las responsabilidades y roles de los equipos.

Por indicación de la vicerrectoría académica, el equipo de la mesa esperó recibir del CECED la debida sistematización del proceso llevado a cabo en el encuentro de tutores; sin embargo, nunca fue entregada, lo cual deja vacíos en el informe final.

La mesa percibió desde el inicio que la actividad fue improvisada e incorporada tardíamente al cronograma de trabajo, lo que ocasionó posponer otras acciones programadas

para atender aspectos metodológicos que permitieran abordar el tema en el taller.

B. Equipo de asesoría metodológica

De manera insistente, el equipo de la mesa solicitó al CIEI la validación de las preguntas planteadas para el trabajo en las mesas; pese a que en algún momento se aprobó la solicitud, esta no se realizó. Es importante considerar que en procesos como estos las personas que elaboraron las preguntas no son expertos en la metodología y queda pendiente un mayor acompañamiento en el diseño y propuesta de instrumentos para recolectar la información válida y confiable.

Hizo falta una capacitación previa y oportuna a todos los miembros de los equipos sobre la técnica del metaplán. Por iniciativa propia del equipo se buscó información bibliográfica, se divulgó, se estudió y socializó la técnica reconociendo que ninguna es experta en su uso y en algunos casos hasta se desconocía su existencia.

Por lo anterior, se considera que en la puesta en práctica de la metodología se evidenciaron situaciones que pudieron preverse con un adecuado seguimiento y asesoramiento.

C. Organización del taller presencial

El cronograma general de fechas para realizar las jornadas de trabajo de las mesas, así como la reserva de las salas de videoconferencia y las sedes no fueron realizados de manera

oportuna, lo cual causó incertidumbre en la programación a lo interno de los procesos del equipo de trabajo. El asesor académico, designado por parte de la vicerrectoría académica para coordinar el evento, no atendió de manera oportuna las inquietudes del equipo de la mesa.

La sede del evento no fue la más adecuada para llevar a cabo procesos de trabajo y producción en equipo, debido a que no se contaba con el mobiliario, ventilación e iluminación requeridos. Adicionalmente, existieron limitaciones logísticas que pudieron prevenirse; tal es el caso de computadoras bloqueadas y grabadora de audio en mal estado.

Por último, la estrategia utilizada para invitar a los participantes en el foro no fue efectiva ni oportuna. Se evidenció que no hay una cultura institucional para atender la convocatoria de participar virtualmente. Al no contar con evidencia para afirmar falta de compromiso, pueden generarse muchas conjeturas relacionadas con: sobrecarga de funciones, actividades institucionales simultáneas, problemas técnicos que impiden la comunicación, entre otros.

II. Proceso de desarrollo de la mesa presencial

La mesa inició con las palabras de apertura del máster Luis Guillermo Carpio, rector de la UNED, motivando a la comunidad académica a construir una universidad que responda a las necesidades de los estudiantes, más equitativa

y justa acorde con los tiempos y tendencias. Este tipo de participaciones hace que el evento se revista de mayor importancia y genere una conciencia de compromiso ético y profesional de los participantes, siendo estos claves en un proceso democrático como este.

La presencia virtual de la vicerrectora académica, a través de *Skype*, reforzó el carácter formal del taller y respaldó el trabajo del equipo.

La mesa temática Tecnologías Digitales para el Aprendizaje se destacó por contar con dos expositores expertos en investigación del uso de las tecnologías en procesos de enseñanza y aprendizaje, abordando temas como tendencias de las TIC en educación a distancia y los procesos cognitivos para el aprendizaje. Estas conferencias complementaron el documento base, entregado a los participantes de manera anticipada, lo cual brindó un marco referencial para el trabajo de las submesas.

Por otra parte, también se contó con un grupo de personas que colaboraron de manera desinteresada en el apoyo logístico; tal es el caso del equipo administrativo de la vicerrectoría académica, la asistente de EDUTECH 2013, el equipo de Onda UNED.

La metodología en la mesa presencial de trabajo permitió que la mayoría de los participantes expresaran su satisfacción de poder aportar democráticamente sus opiniones, inquietudes y sugerencias. Muchos de ellos sugirieron que la metodología se continúe utilizando en congresos u otros espacios de reflexión académica.

Aunado a lo anterior, se considera que los temas planteados respondieron a las inquietudes que académicos han expresado en diferentes espacios universitarios, viendo concretados los temas actuales en las tendencias de la educación superior y las tecnologías.

En el proceso de desarrollo de la mesa presencial también existieron situaciones que son consideradas como limitantes, a continuación se detallan algunas de ellas.

A. Documento base

Algunos participantes de los talleres no retiraron en la vicerrectoría académica el disco compacto con los materiales. Lo anterior generó desconocimiento conceptual de términos que obstaculizó el entendimiento. También se podría suponer que existe un desconocimiento del contexto y modelo institucional.

B. Documentos institucionales

Los documentos institucionales que se pusieron a disposición de los participantes, en el encuentro presencial, no fueron consultados. Eventualmente, podría suponerse que no hay una apropiación de la información a través de la lectura.

C. Metodología

En una de las submesas algunos de los participantes no respetaron la metodología y presionaron para cambiarla. Esto generó que los objetivos se cumplieran parcialmente.

D. Tiempo

Los participantes manifestaron que el tiempo asignado para el trabajo de las mesas fue limitado.

E. Asistencia al taller

Se presentaron situaciones imprevistas como: carencia de confirmación, sustitución de participantes y llegadas tardías a la mesa. Asimismo, algunas personas atendieron asuntos distintos a los convocados por los organizadores de la actividad.

III. Proceso del informe final

Para elaborar el informe final se estableció un cronograma de trabajo individual y colectivo de tal manera que la sistematización de los insumos adquiridos durante el proceso fuera registrada de manera fidedigna. Para ello se contó con un formato facilitado por el CIEI que tenía el propósito de unificar la estructura de los informes.

Además, el informe contiene fotografías de los carteles diseñados por los participantes bajo la técnica del metaplán, correspondientes a las preguntas generadoras de cada submesa de trabajo. Se considera un aporte muy valioso debido a que las fotografías conforman una parte de las evidencias que respaldan los insumos aportados para la elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2013. Cabe señalar que las fotografías no contienen imágenes de las personas; por el contrario, reflejan la producción de ellas durante la jornada de la actividad.

Durante esta etapa de construcción del informe final, es necesario destacar el apoyo que tuvo cada submesa de personas que asumieron de manera entusiasta roles que serían necesarios para la etapa posterior de sistematización de la información en la jornada presencial. Tal es el caso de los guardianes de las memorias que se esmeraron cuidadosamente en tomar nota de los aportes de sus compañeros, dichas notas fueron posteriormente utilizadas en el informe. Igualmente, destacamos el apoyo de los guardianes del tiempo que de manera seria velaron para que los tiempos de participación fueran respetados, permitiendo que los miembros dieran sus aportes escritos y verbales de manera equitativa. Una última figura que emergió en el momento fueron los guardianes de las grabadoras que no sólo custodiaron de manera celosa el dispositivo, sino que también se mantuvieron pendientes de estar grabando con el volumen adecuado y las baterías «bien puestas». No está de más decir que posteriormente fue necesario escuchar las grabaciones, ya que son parte fundamental de las evidencias del proceso y el informe.

Posiblemente, a personas que no hayan participado en procesos colectivos de construcción de conocimiento les es difícil comprender la relevancia que dichos roles tienen, sin embargo, la mesa temática Tecnologías Digitales para el Aprendizaje tiene conciencia del valor agregado que los guardianes brindaron a la actividad.

En el proceso del informe final también existieron situaciones que son consideradas

como limitantes, a continuación se detallan algunas de ellas.

A. Tiempo

Algunos de los participantes manifestaron que el tiempo había limitado el proceso de análisis y discusión debido a que la jornada se dividió en dos etapas, una en la mañana que consistió en la discusión y propuestas, y la segunda etapa en la tarde que fue la exposición del trabajo realizado en la mañana.

B. Grabaciones

Por la falta de revisar previamente al día de la actividad el equipo de grabación de audio se perdió parte de la evidencia de trabajo realizado en una de las submesas, ya que la grabadora estaba en mal estado. Esto provocó limitaciones para incorporar algunos insumos en el informe.

C. Conceptualización

Se percibe falta de claridad en algunos conceptos abordados. Esto podría deberse a dos situaciones: no se consultaron los documentos de apoyo o se desconocía el tema.

D. Formato del informe

El formato del informe causó incongruencias en la forma en que cada submesa presentó los resultados. Es importante de asegurarse que el formato sea validado y comprensible para todos evitando la doble

interpretación. Igualmente significativo es conocer el formato de manera previa para garantizar que la información recolectada sea la suficiente y necesaria.

E. Taller de tutores

El informe del taller organizado por el CECED, dentro del encuentro de tutores, careció de la debida sistematización, lo cual no permitió aprovechar sus insumos para la mesa temática Tecnologías Digitales para el Aprendizaje.

Para concluir, podemos suponer que existen temas que quedan pendientes en la agenda universitaria, como el caso de la participación en discusiones académicas a través de los foros, la apropiación del contexto y referente institucional a través de la lectura y consulta de lineamientos, ponencias y políticas de la UNED.

Sin embargo, es necesario reconocer que el proceso para la recolección de insumos que permitan diseñar el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017 permitió dar a conocer al personal académico los esfuerzos que diversas instancias están realizando en el tema de las TIC. Además, brindó la oportunidad, a partir de la teoría y la práctica de realizar una introspección sobre nuestra realidad como universidad a distancia, lo cual nos hace más conscientes de la responsabilidad de todo funcionario en aportar para el mejoramiento continuo del modelo.