

Universidad Estatal a Distancia



# Centro de Investigación y Evaluación Institucional

Vicerrectoría de Planificación



## **Implementación de una propuesta para validar las unidades didácticas preliminares realizadas por el Programa de Producción de Materiales Didácticos Escritos (PROMADE).**

Elaborado por:  
Mag. Arturo Azofeifa Céspedes-Evaluador

**DOCUMENTO CIEI 012-2017**

**Enero, 2017**

Sede Central, Edificio A, 5to. Nivel  
Tel: 2527-2206

## Tabla de Contenido

1. Introducción .....	5
2. Justificación .....	6
3. Fundamentación conceptual.....	6
4. Metodología .....	7
4.1. Objeto de estudio.....	7
4.1.1. Objetivos.....	7
5. Revisión de la literatura .....	8
5.1. Evaluación.....	8
5.1.1. Características de una buena evaluación .....	9
5.2. Unidad didáctica .....	11
5.2.1. Estructura de la unidad didáctica .....	12
5.2.2. Funciones de la unidad didáctica .....	13
6. Propuesta de validación de unidades didácticas preliminares.....	14
6.1.1. Identificación de los participantes.....	14
✓ Grupos de estudiantes .....	15
✓ Aprobación de asignatura.....	17
✓ Oportunidades de mejora.....	17
✓ Tutores o profesionales calificados.....	18
6.1.2. Matriz general de valoración.....	21
✓ Valoración final del material .....	21
✓ Ejemplo de valoración positiva.....	21
✓ Ejemplo de valoración con modificaciones.....	22
✓ Ejemplo de valoración negativa.....	22
7. Recomendaciones.....	23
8. Referencias bibliográficas .....	24

## Índice de Figuras

<b>Figura 1. Participación grupos de estudiantes .....</b>	<b>15</b>
<b>Figura 2. Tutores o profesionales calificados .....</b>	<b>19</b>

## Índice de Cuadros

Cuadro 1. Características de una buena evaluación.....	9
Cuadro 2. Funciones de la unidad didáctica .....	13
Cuadro 3. Participantes en el proceso de evaluación .....	14
Cuadro 4. Aprobación de asignatura .....	17
Cuadro 5. Oportunidades de mejora .....	18
Cuadro 6. Valoración final del material.....	21
Cuadro 7. Valoración positiva .....	21
Cuadro 8. Ejemplo valoración con modificaciones.....	22
Cuadro 9. Ejemplo valoración negativa.....	22

## 1. Introducción

En la Universidad Estatal a Distancia (UNED) la elaboración de materiales escritos, que son requeridos por las diferentes asignaturas que se ofrecen, son elaboradas por el Programa de Producción de Materiales Didácticos Escritos, en adelante PROMADE.

La diversidad de disciplinas dentro del PROMADE permite ofrecer una alta calidad académica en sus producciones, esencialmente mediante una gestión didáctica depurada, posibilitando que sean utilizadas tanto dentro como fuera del país, tanto por instituciones educativas públicas como privadas.

Este documento es una propuesta para validar las unidades didácticas preliminares realizadas por dicho programa, con el objetivo de brindar un aseguramiento más adecuado en el importante paso de pasar las versiones preliminares a las definitivas. Mediante un estudio bibliográfico y comparativo se compilarán las mejores prácticas utilizadas para eventualmente ser aplicadas a conveniencia y según las particularidades de la UNED.

La literatura analizada propone metodologías y procedimientos útiles cuya intención final es garantizar una planificación científica y sistematizada de todos los contenidos que se van a estudiar durante el desarrollo de la asignatura. Evaluar es una de las etapas más importantes dentro del proceso enseñanza-aprendizaje ya que establece los logros que se han realizado a lo largo del proceso educativo.

Es a final de cuentas una responsabilidad del PROMADE en coordinación de otras áreas y dependencias vinculadas, la implementación y ejecución de esta propuesta, además de las recomendaciones que mejor se adapten a sus intereses y necesidades. No se considera alguna etapa previa a la finalización de la etapa preliminar, entendiéndose con esto que la propuesta parte de un material preliminar ya concluido sobre el cual se debe decidir si será oficializado o no.

## 2. Justificación

Mediante el documento **CIEI 016-2016** del 21 de septiembre del 2016 se oficializa la solicitud proveniente de Programa de Materiales Didácticos Escritos (PROMADE), de desarrollar una propuesta de metodología pertinente para evaluar las unidades didácticas escritas.

Según el acuerdo del **CU-1560**, el Centro de Investigación y Evaluación Institucional (CIEI), por medio de las unidades, tiene el propósito de coordinar estudios con las instancias universitarias que así lo soliciten.

Debido a que la UNED se centra en la educación a distancia, todo material producido y destinado a la formación de la población estudiantil debe tener una calidad mínima deseable que facilite el proceso de enseñanza-aprendizaje., la autonomía, la autorregulación y el autoaprendizaje.

## 3. Fundamentación conceptual

Con la teoría y la propuesta metodológica incluidas en este documento, se espera contribuir al cumplimiento de los objetivos planteados por PROMADE. Se espera, además, ayudar a esta dependencia a dar respuesta a las siguientes interrogantes:

- ¿Cuáles son los procesos actuales de revisión y evaluación de los materiales que son susceptibles a ser mejorados en PROMADE?
- ¿Cuáles estrategias se deben implementar para dar seguimiento a la gestión de los materiales académicos?
- ¿Cómo debe realizarse la evaluación de las unidades didácticas en versión preliminar?

## 4. Metodología

Mediante la revisión de los documentos disponibles (Libros, artículos, ensayos, entre otros) relacionados con los procesos de validación de materiales didácticos, se realizará una propuesta metodológica de evaluación que permita determinar las falencias de la versión preliminar de una unidad didáctica, a fin de mejorar el material didáctico y utilizarlo en versión final.

### 4.1. Objeto de estudio

#### 4.1.1. Objetivos

***Objetivo general:***

- Plantear una metodología, a partir de una revisión de documentos disponibles, que permita evaluar el material en versión preliminar, a fin de identificar las oportunidades de mejora para elaborar la versión final.

***Objetivos específicos:***

- Realizar una revisión de documentos disponibles para conocer las experiencias y las tendencias actuales en la evaluación de materiales didácticos.
- Identificar en el proceso de validación actual insumos para la nueva propuesta metodológica de evaluación.
- Determinar los criterios por tomar en cuenta en la propuesta metodológica de evaluación.
- Establecer la forma de participación de los actores del proceso de producción en la evaluación del material didáctico.
- Validar la metodología de evaluación de materiales didácticos propuesta.

## 5. Revisión de la literatura

Con el objetivo de facilitar la comprensión y el alcance de esta propuesta, se han identificado referencias, bibliografía u otros materiales que contribuyen, guían y orientan el problema de investigación.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), la revisión de la literatura es: “paso de investigación que consiste en detectar, consultar y obtener la bibliografía y otros materiales útiles para los propósitos del estudio, de los cuales se extrae y recopila información relevante y necesaria para el problema de investigación” (p. 61).

Por lo tanto, la revisión bibliográfica de la presente propuesta abarca los siguientes apartados:

### 5.1. Evaluación

El Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (2012) define evaluación como: “una valoración, un análisis sistemático y objetivo de un conjunto de criterios de valor que permiten emitir juicios y/o medir algo” (p. 10).

Los resultados y otra información relevante que se genere producto de procesos evaluativos deben servir como insumos en la toma de decisiones y en el mejoramiento de productos o gestiones desarrolladas.

Es conveniente caracterizar la evaluación para determinar su importancia implícita.



**5.1.1. Características de una buena evaluación**

Una buena evaluación debe contar con una serie de características que garanticen su valía y credibilidad. Sobre esto el Ministerio de Planificación Nacional y política Económica (2012) aporta el siguiente cuadro:

**Cuadro 1. Características de una buena evaluación**

Orientación hacia los usuarios	Los resultados deben ser presentados y socializados de una manera que aumente la probabilidad de que incidan en la toma de decisiones.
Calidad de los resultados	Los resultados deben basarse en una metodología y técnicas de levantamiento y análisis de datos pertinentes y aceptados por los involucrados.
Claridad del reporte	Los reportes deben describir claramente el programa que está siendo evaluado, incluyendo su contexto y sus propósitos, los procedimientos y los hallazgos de la evaluación, de tal manera que se dé la información esencial en un formato de fácil comprensión.
Credibilidad	Los evaluadores deben ser confiables y competentes y no estar sometidos a intereses que puedan distorsionar el resultado.
Participación y Transparencia	Las evaluaciones tienen que considerar las perspectivas y los intereses de los diversos involucrados de la intervención en todas las fases de la evaluación. Requieren de una comunicación transparente con todos aquellos actores que estén involucrados en o afectados por la evaluación.

Accesibilidad de la información	Los resultados de la evaluación deberían hacerse accesibles para los diversos involucrados, adaptando los canales y medios de información a las necesidades de cada grupo de actores.
Imparcialidad	Las evaluaciones deben proveer una valoración completa y justa de la información encontrada. Opiniones divergentes y conflictos de intereses deben ser discutidos abierta y honestamente, para que estos no comprometan los procesos y resultados de evaluación.
Viabilidad	La evaluación debe ser ejecutada de una manera que sea política y técnicamente viable y no interfiera en los procesos propios de la intervención.
Protección de derechos de los involucrados	Las evaluaciones deben ser diseñadas y conducidas respetando y protegiendo los derechos y el bienestar de los seres humanos involucrados. Debe asegurarse que estos no sean lastimados ni amenazados.

Fuente: Tomado del Manual gerencial para el diseño de evaluaciones estratégicas del gobierno (Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, 2012, págs. 17-18).

## 5.2. Unidad didáctica

Es una unidad de programación de enseñanza con un tiempo determinado.

La Universidad Estatal a Distancia (s.f.) brinda su propia definición:

Es el material didáctico escrito elaborado en la UNED que contiene el desarrollo de los contenidos de una asignatura o de un curso, de acuerdo con los objetivos de aprendizaje, evaluación y metodología previamente establecida por el grupo de especialistas en el proceso de planificación curricular. (p. 77)

Relacionado con el concepto de unidad didáctica (López Camps, 2005) manifiesta:

La Unidad Didáctica expresa la organización del proceso de aprendizaje. Es el principal instrumento para orientar las actividades del formador, guiar el proceso de aprendizaje y el uso de los recursos formativos. Por ello se considera la Unidad Didáctica como el elemento básico de la programación formativa. (p. 336)

También, el autor (García Aretio, 2001) brinda su propia definición:

Un conjunto integrado, organizado y secuencial de los elementos básicos que conforman el proceso de enseñanza-aprendizaje (motivación, relaciones con otros conocimientos, objetivos, contenidos, métodos y estrategias, actividades y evaluación) con sentido propio, unitario y completo que permite a los estudiantes, tras su estudio, apreciar el resultado de su trabajo. (p. 221)

Para Alcántara (2007) idealmente una unidad podría tener la siguiente estructura mínima:

- **Objetivos didácticos.** Coherentes con los objetivos generales y referenciales. Es una enunciación de las capacidades previstas que debe alcanzar el alumnado al final de la unidad.
- **Contenidos.** Saberes organizados de manera armónica y que se enuncian como conceptos, procedimientos y actitudes.
- **Metodología.** Estilo de enseñanza, organización de los grupos, tiempos y espacios y materiales empleados.
- **Actividades.** Medios para alcanzar los objetivos previstos. Se suele establecer diferentes tipos de actividades que abarcan la recogida de ideas previas, actividades introductorias, de desarrollo, de síntesis y de expresión en diferentes ámbitos.
- **Evaluación.** No solo de los resultados obtenidos sino de la unidad en sí. (p. 18)

Conocer la estructura de la unidad didáctica facilita la funcionalidad de la misma.

## Funciones de la unidad didáctica

Las funciones de la unidad didáctica se sintetizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 2. Funciones de la unidad didáctica**

- Dar un grado de estandarización al proceso formativo.
- Presentar los contenidos formativos de manera lógica y de forma secuencial.
- Evitar descompensaciones en el momento de presentar los contenidos formativos.
- Obligar a los formadores a analizar los contenidos formativos antes de realizar la acción formativa.
- Ordenar la actividad formativa en un formato fácil de revisar.
- Establecer una manera de presentar los contenidos formativos.
- Relacionar las ayudas a facilitar, los materiales necesarios y los equipos a utilizar.
- Proporcionar un instrumento para dar continuidad entre las diferentes partes de la acción formativa, especialmente cuando intervienen diferentes formadores.

Fuente: Tomado de Planificar la formación con calidad (López Camps, 2005, pág. 336).

## 6. Propuesta de validación de unidades didácticas preliminares

Derivado de la revisión de los documentos disponibles (Libros, artículos, ensayos, entre otros), se presenta la siguiente propuesta para validar las unidades didácticas preliminares.

Todas las ponderaciones porcentuales, valores absolutos, factores o participantes incluidos en esta propuesta deben ser valorados por las autoridades competentes o responsables del PROMADE o por quienes Ellos designen, con el propósito de que sean ajustados en beneficio del aumento de la calidad de los materiales producidos o que se producirán.

Inicialmente se identifican los factores principales y el peso de su participación en el proceso de evaluación:

**Cuadro 3. Participantes en el proceso de evaluación**

FACTORES	PORCENTAJE
Grupos de estudiantes	25%
Aprobación de asignatura	20%
Oportunidades de mejora	20%
Tutores o profesionales calificados	35%
<b>TOTALES</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia, 2017.

### 6.1.1. Identificación de los participantes

A cada participante se le aplicará una matriz en la cual será posible determinar el peso porcentual que aportará en la validación final de la unidad didáctica, además de los criterios que justifican la relevancia de su participación en el proceso.

✓ **Grupos de estudiantes**

Serán seleccionados, al menos 20 estudiantes, los cuales conformarán 4 grupos. Cada grupo de estudiantes valorará la unidad didáctica y seleccionará los siguientes criterios de evaluación:

**Figura 1. Participación grupos de estudiantes**

FACTORES	PONDERACIÓN	CONCEPTO	PONDERACIÓN	RESULTADO
Desarrollo temático	30%	La manera en que se exponen los temas me facilita la comprensión.	15%	5%
		El desarrollo de los temas corresponde a los objetivos propuestos.	15%	5%
		Los temas son suficientes para cumplir los propósitos de la asignatura.	15%	5%
		Los ejercicios de autoevaluación y las actividades complementarias me dan la preparación necesaria para cumplir con la evaluación de la asignatura.	10%	3%
		Los temas expuestos están actualizados.	15%	5%
		Los temas son útiles para mi formación.	15%	5%
		Los temas están redactados de manera que puedo comprenderlos fácilmente.	15%	5%
Estructura	20%	La secuencia de los temas está relacionada con las orientaciones del curso.	20%	4%
		La estructura de los temas me permite alcanzar los objetivos del curso.	20%	4%
		Organización de temas.	15%	3%
		Organización de actividades.	15%	3%
		Organización de ejemplos.	15%	3%
Organización de ejercicios.	15%	3%		

<b>Estrategias de enseñanza</b>	<b>30%</b>	Formato del material (Dimensiones)	5%	2%
		Orden de páginas.	4%	1%
		Uso del color.	4%	1%
		Tamaño de la letra.	5%	2%
		Textos y sombreados.	4%	1%
		Recuadros.	5%	2%
		Uso de viñetas.	5%	2%
		Destacados (Negras, cursivas)	3%	1%
		Figuras, imágenes y fotografías.	3%	1%
		Íconos y señales.	3%	1%
		Gráficos y esquemas.	3%	1%
		Mapas conceptuales.	3%	1%
		Redacción.	5%	2%
		Objetivos.	5%	2%
		Ejemplos.	5%	2%
		Resúmenes.	5%	2%
		Introducciones.	5%	2%
		Preguntas.	4%	1%
		Cuadros.	4%	1%
		Glosario.	4%	1%
Títulos y subtítulos.	4%	1%		
Notas al margen o al pie de página.	4%	1%		
Índice temático.	4%	1%		
Enlaces a internet.	4%	1%		
<b>Metodología</b>	<b>10%</b>	La metodología utilizada por el autor es adecuada para mi aprendizaje.	26%	3%
		Los ejercicios y las respuestas de autoevaluación así como las actividades complementarias me facilitan el proceso de aprendizaje.	26%	3%
		La relación entre contenidos y objetivos es adecuada para mi aprendizaje.	24%	2%
		Los ejercicios de autoevaluación y las actividades complementarias cumplen con los objetivos propuestos del curso.	24%	2%
<b>Contexto educativo</b>	<b>5%</b>	El curso cumple con mis expectativas como estudiante de la UNED.	30%	2%
		La carrera cumple con mis expectativas como estudiante de la UNED.	40%	2%
		La unidad didáctica cumple con los objetivos del curso.	30%	2%
<b>Aspectos generales</b>	<b>5%</b>	Es la primera vez que utilizo unidades didácticas de la UNED.	25%	1%
		En general la unidad didáctica que acabo de evaluar me satisface.	25%	1%
		Recomiendo el uso de esta unidad didáctica.	25%	1%
		Podría utilizar esta unidad didáctica como libro de consulta.	25%	1%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

De las 4 evaluaciones resultantes se realizará un promedio simple que será con el que se alimente la matriz de valoración. El máximo puntaje que podrá asignar este factor será de 25%.



✓ **Aprobación de asignatura**

Para sacar el porcentaje que otorgará a la evaluación este factor se debe aplicar el siguiente indicador:

$$= \frac{\text{Cantidad de estudiantes aprobados}}{\text{Cantidad de estudiantes matriculados}} \bullet 100$$

El resultado de ese índice será anual y debe interpretarse según la siguiente tabla:

**Cuadro 4. Aprobación de asignatura**

RANGO APROBACIÓN	PORCENTAJE
81-100%	20%
51-80%	15%
0-50%	10%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Cualquier designación de las funciones o responsabilidades derivada de esta propuesta, será gestionada por las autoridades competentes o responsables del PROMADE o por quienes Ellos designen. El máximo puntaje que podrá asignar este participante será de 20%.

✓ **Oportunidades de mejora**

Este factor se relaciona con toda comunicación oficial relacionada con errores o modificaciones expresadas por estudiantes, funcionarios, tutores o público en general, dicha comunicación deberá realizarse mediante el correo electrónico u otra vía con la que cuente la Universidad.

Para estos efectos una oportunidad de mejora pueden ser errores, omisiones que induzcan a errores, adiciones o modificaciones en los materiales impresos.

Tanto los ejemplos de oportunidades de mejora como la manera en que se recolectarán estas, será determinado por las autoridades competentes o responsables del PROMADE o por quienes Ellos designen.

El resultado relacionado con este participante será anual en número de veces y no repetitivo y debe interpretarse según la siguiente tabla:

**Cuadro 5. Oportunidades de mejora**

<b>RANGO OPORTUNIDADES</b>	<b>PORCENTAJE</b>
0-10 oportunidades	20%
11-25 oportunidades	15%
25 o más oportunidades	10%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

El máximo puntaje que podrá asignar este participante será de 25%.

✓ **Tutores o profesionales calificados**

Serán considerados al menos 3 tutores o profesionales calificados, los realizarán una evaluación independiente. Cada tutor o profesional calificado valorará la unidad didáctica y seleccionará los siguientes criterios de evaluación:

**Figura 2. Tutores o profesionales calificados**

FACTORES	PONDERACIÓN	CONCEPTO	PONDERACIÓN	RESULTADO
<b>Desarrollo temático</b>	<b>30%</b>	La manera en que se exponen los temas me facilita la comprensión.	15%	5%
		El desarrollo de los temas corresponde a los objetivos propuestos.	15%	5%
		Los temas son suficientes para cumplir los propósitos de la asignatura.	15%	5%
		Los ejercicios de autoevaluación y las actividades complementarias me dan la preparación necesaria para cumplir con la evaluación de la asignatura.	10%	3%
		Los temas expuestos están actualizados.	15%	5%
		Los temas son útiles para mi formación.	15%	5%
		Los temas están redactados de manera que puedo comprenderlos fácilmente.	15%	5%
<b>Estructura</b>	<b>20%</b>	La secuencia de los temas está relacionada con las orientaciones del curso.	20%	4%
		La estructura de los temas me permite alcanzar los objetivos del curso.	20%	4%
		Organización de temas.	15%	3%
		Organización de actividades.	15%	3%
		Organización de ejemplos.	15%	3%
Organización de ejercicios.	15%	3%		

<b>Estrategias de enseñanza</b>	<b>30%</b>	Formato del material (Dimensiones)	5%	2%
		Orden de páginas.	4%	1%
		Uso del color.	4%	1%
		Tamaño de la letra.	5%	2%
		Textos y sombreados.	4%	1%
		Recuadros.	5%	2%
		Uso de viñetas.	5%	2%
		Destacados (Negras, cursivas)	3%	1%
		Figuras, imágenes y fotografías.	3%	1%
		Íconos y señales.	3%	1%
		Gráficos y esquemas.	3%	1%
		Mapas conceptuales.	3%	1%
		Redacción.	5%	2%
		Objetivos.	5%	2%
		Ejemplos.	5%	2%
		Resúmenes.	5%	2%
		Introducciones.	5%	2%
		Preguntas.	4%	1%
		Cuadros.	4%	1%
		Glosario.	4%	1%
Títulos y subtítulos.	4%	1%		
Notas al margen o al pie de página.	4%	1%		
Índice temático.	4%	1%		
Enlaces a internet.	4%	1%		
<b>Metodología</b>	<b>10%</b>	La metodología utilizada por el autor es adecuada para mi aprendizaje.	26%	3%
		Los ejercicios y las respuestas de autoevaluación así como las actividades complementarias me facilitan el proceso de aprendizaje.	26%	3%
		La relación entre contenidos y objetivos es adecuada para mi aprendizaje.	24%	2%
		Los ejercicios de autoevaluación y las actividades complementarias cumplen con los objetivos propuestos del curso.	24%	2%
<b>Contexto educativo</b>	<b>5%</b>	El curso cumple con mis expectativas como tutor de la UNED o especialista en la materia.	30%	2%
		La carrera cumple con mis expectativas como tutor de la UNED o especialista en la materia.	40%	2%
		La unidad didáctica cumple con los objetivos del curso.	30%	2%
<b>Aspectos generales</b>	<b>5%</b>	Es la primera vez que utilizo unidades didácticas de la UNED.	25%	1%
		En general la unidad didáctica que acabo de evaluar me satisface.	25%	1%
		Recomiendo el uso de esta unidad didáctica.	25%	1%
		Podría utilizar esta unidad didáctica como libro de consulta.	25%	1%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

De las 3 evaluaciones resultantes se realizará un promedio simple que será con el que se alimente la matriz de valoración. El máximo puntaje que podrá asignar este participante será de 35%.

### 6.1.2. Matriz general de valoración

De la interacción de las diferentes evaluaciones de los factores se construye la siguiente matriz general de valoración, la cual debería arrojar un resultado que oriente y guíe la decisión final sobre las acciones de mejora de la unidad didáctica.

#### ✓ Valoración final del material

Para que la unidad didáctica pase de preliminar a definitivo, su valoración debe conseguir el puntaje mínimo establecido, según la siguiente tabla:

**Cuadro 6. Valoración final del material**

NIVEL	DESCRIPTOR	RANGO
REDISEÑO	Debe plantearse un rediseño	0-50%
MODIFICACIONES	Deben realizarse modificaciones sustanciales	51-80%
ACEPTABLE	Deben realizarse modificaciones mínimas (atención de oportunidades de mejora)	81-100%

Fuente: Elaboración propia, 2017.

#### ✓ Ejemplo de valoración positiva

Se presenta la aplicación de la matriz de valoración con resultado positivo.

**Cuadro 7. Valoración positiva**

FACTORES	PORCENTAJE
Grupos de estudiantes	22%
Aprobación de asignatura	18%
Oportunidades de mejora	18%
Tutores o profesionales calificados	32%
<b>TOTALES</b>	<b>90%</b>

Debe ser definitivo **ACEPTABLE**

Fuente: Elaboración propia, 2017.

✓ **Ejemplo de valoración con modificaciones**

Se presenta la aplicación de la matriz de valoración con resultado con modificaciones.

**Cuadro 8. Ejemplo valoración con modificaciones**

FACTORES	PORCENTAJE
Grupos de estudiantes	17%
Aprobación de asignatura	13%
Oportunidades de mejora	15%
Tutores o profesionales calificados	28%
<b>TOTALES</b>	<b>73%</b>

Deben realizarse modificaciones **MODIFICACIONES**

Fuente: Elaboración propia, 2017.

✓ **Ejemplo de valoración negativa**

Se presenta la aplicación de la matriz de valoración con resultado negativo.

**Cuadro 9. Ejemplo valoración negativa**

FACTORES	PORCENTAJE
Grupos de estudiantes	11%
Aprobación de asignatura	8%
Oportunidades de mejora	7%
Tutores o profesionales calificados	20%
<b>TOTALES</b>	<b>46%</b>

Debe plantearse rediseño **REDISEÑO**

Fuente: Elaboración propia, 2017.

## 7. Recomendaciones

Después de realizar la propuesta de metodología preliminar evaluativa, se presentan las siguientes recomendaciones:

1. Las autoridades responsables de la administración de PROMADE deben decidir cuál es la mejor metodología para realizar la evaluación de los materiales preliminares, pudiendo escoger la propuesta en este documento, o en su defecto proponer alguna supletoria que llegue a cumplir ese mismo objetivo.
2. La decisión de oficializar esta propuesta debe considerar factores tales como la disponibilidad de los recursos humanos y financieros, además del conocimiento mínimo que vuelva factible su aplicación, desarrollo e implementación.
3. Todo lo detallado en este documento constituye una propuesta, la cual se realiza con el único objetivo de valorar y retribuir la iniciativa de las funcionarias de PROMADE de acercarse a procesos que permitan evaluar su gestión. Por eso esta propuesta debe ser muy bien revisada para realizarle aquellos cambios que mejor se ajusten a las necesidades y particularidades de PROMADE para que con esto y a final de cuentas se logren alcanzar los objetivos definidos.
4. Se debe valorar involucrar otras dependencias de la Universidad, que estratégicamente deberían conocer y valorar esta propuesta, con la finalidad de enriquecer el documento, para hacerlo más útil y conforme a los objetivos establecidos.

## 8. Referencias bibliográficas

- Alcántara Ahumada, C. (2007). *Introducción a la programación de aula en educación infantil*. Sevilla, España: Fundación ECOEM.
- García Aretio, L. (2001). *La educación a distancia: De la teoría a la práctica* (Primera ed.). Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México, D.F., México: McGraw Hill Educación.
- Lafourcade Vives, P. D. (2002). *Evaluación institucional* (Primera ed.). San José, Costa Rica: Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- López Camps, J. (2005). *Planificar la formación con calidad* (Primera ed.). Madrid, España.
- Medina Díaz, M. d., & Verdejo Carrión, A. L. (2001). *Evaluación del aprendizaje estudiantil* (Tercera ed.). San Juan, Puerto Rico: Isla Negra Editores.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2012). *Manual gerencial para el diseño y ejecución de evaluaciones estratégicas de gobierno*. San José, Costa Rica: Unidad de Comunicación – MIDEPLAN.
- Pimienta Prieto, J. H. (2012). *Estrategias de enseñanza-aprendizaje. Docencia universitaria basada en competencias*. México, D.F., México: Pearson Educación.
- Universidad Estatal a Distancia. (s.f.). *Glosario de términos curriculares para la Universidad Estatal a Distancia*. San José, Costa Rica: Programa de Producción de Material Didáctico Escrito.